

W artykule I i IV traktatu z 18 grudnia 1772 r. wyraźnie orzeczono, iż Polska na zaspokojenie wszelkich, jakichkolwiek pretensyj austriackiego domu i zamiast ekwiwalentu wszelkich żądań korony węgierskiej i czeskiej, jedną część Polski odstępuje.

Ekwiwalent czyli wynagrodzenie nie może nastąpić z cudzego lecz tylko z własnego majątku, z czego wnosić takie kraje, które dawniej domowi austriackiemu na własność należały, lecz także takie kraje oddane zostały, które bezspornie rzeczywiście własność Rzeczypospolitej stanowiły, na które więc zasada uzurpacji pod względem ściągania takich dóbr królewskich nigdy przystosowana być nie może.

Galicyjskie dobra królewskie nie mogą być porównane z węgierskimi i czeskiemi dobrami kameralnymi, ponieważ zachodzi między nimi ta ważna różnica, iż *bona regis distributivae gratiae* nigdy przez króla samego posiadane albo inkamerowane być nie mogły, lecz zawsze szlachcie nadane być musiały, podczas gdy kameralnymi dobrami czeskiemi i węgierskimi panujący rządzący mogli według upodobania, jak tylko wypadek uwolnienia ich nastąpił i jeżeli tylko *nota infidelitatis* nie zachodziła.

Nie można też doradzać, ażeby powoływano się na rewindykację Galicji *jure hungarico*. Takie odwołanie się, chociażby jakieś pomniejszy pożytek ze ściągania dóbr przysporzyć mogło, to z drugiej strony mogłoby z innych zastanowienia godnych przyczyn do najfatalniejszych doprowadzić konsekwencji. Marya Teresa pojmowała ze skutki, i dla tego też nakazała, aby o połączeniu Galicji z Węgrami ani mowy nie było.

Dobra galicyjskie królewskie najczęściej *titulo oneroso* przechodziły na posiadaczy; i sprzeciwia się to wszelkim zasadom prawa i ustawy, odbierać komuś prawo lub posiadanie, prawnie nabyte i sądowo udowodnione, a odbierać tylko z przyczyny ekonomii lub konwencji.

Ekwiwalent pensji, równający się połowie lub 1/2 części dochodów tych dóbr, nie wynagradza posiadaczy dostatecznie, a według pierwszych zasad filozofii prawa nie można właścicieli przeciwko woli jego coś innego zamiast jego prawa narzucać, — *invito domino aliud pro alio obtrudi non possit*.

Większość reszty członków rady zawierała:

- 1) że galicyjska prowincja *jure bohemo et hungarico* rewindykowana została, że przed dawniejsze posiadanie Polski tylko uzurpacja było;

- 2) że monarcha teraźniejszy w stare prawa czeskich i węgierskich poprzedników wszedł, i że wszystkie w czasie uzurpacji przysięgnięte zmiany praw i zmiany ustaw w Galicji według prawa narodów jako nieistniejące uważać należy, i główne motywy najwyższego sądu sprawiedliwości, które przeciwko nieściąganiu dóbr królewskich na ustawy Rzeczypospolitej Polskiej się powołują, odpadają zupełnie, zwłaszcza, że już publicznie przez rezolucję z r. 1772, tudzież przez patent z r. 1773 i przez rzeczywiste ściąganie niektórych dóbr królewskich prawo cesarza zatwierdzonem jest, i w całym świecie może monarcha wszystkie dobra z ważnych przyczyn prywatnym za udzieleniem im słusznego ekwiwalentu odbierać, zatem do prawa monarche przy królewskich dobrach lub domenach również przysłuży i zapierane nie może.

Jeżeli monarcha rzeczywście otrzymał jakąś część, wpróż do Galicji nienależącą, to jeszcze wnioskować nie można, iż takowa podług ustaw Rzeczypospolitej traktowana być musi, lecz znajdujące się tam domeny (o których w traktacie żadnego wyjątku nie ustanowiono) tak jak inne dobra kameralne galicyjskie (*sic?*), czeskie i węgierskie traktowane być muszą.

Wniosek najwyższego sądu, ażeby dobra tak nazwane *bona gratiae* traktowane były według ustawy Rzeczypospolitej, dowodzi za wiele, bo gdyby tak być miało, to istniałby w Galicji kwarty nie mogłyby monarcha podnieść do połowy, i dóbr tych ani obecnie, ani w przyszłości inkamerować nie można, a prawa majestatu z tych dóbr bardzo małego byłoby znaczenia.

Z takich to powodów uznawa większość rady państwowej zdania, wyrzeczone przez J. C. Moś jako zupełnie słuszne i sprawiedliwe, i uczyniła wniosek, ażeby na przyszłość nie ściągano dóbr bez ważnych przyczyn, które rozstrząsane być mają przez władze polityczne i finansowe, i ażeby ściągania nigdy nie przedsięwzięto bez najwyższego zezwolenia.

Cesarz Józef zadekretował przy końcu protokołu: iż zgadza się zupełnie z większością głosów, że najwyższa władza sprawiedliwości chybiła zupełnie (*hat fehlgessen*), mniemając jakoby po rewindykacji posiadacze docześni dóbr starościn, posiadając takowe tylko osobście i dożywotnie jako *panis bene merentium*, choćby najmniejsze prawo do dalszego posiadania mieć mogli, i że w obecnym wypadku naturalna konsekwencja miejsce mieć powinna, że *de nobis non meriti nec nostrum panem habebant*, że więc w takiej kwestii żadnej dalszej wątpliwości mieć ani żadnego procesu dopuszczać nie należy.

Dla uzupełnienia historycznego wykładu, przystępujemy nam tu wypadki cyrkularz z d. 28 lipca 1797, którym z odwołaniem się na najwyższe postanowienie obwieszono, iż stosownie do nieuchwalonych dotąd najwyższych rozporządzeń z d. 28 stycznia 1773 i 9go sierpnia 1783 we wszystkich wypadkach, gdzie o dobra królewskie idzie, ani fiskusowi, ani sądowemu instancjom przystoi wdawać się o to w sądowe pertraktacje lub sądowe wyroki wydawać, ponieważ tego rodzaju posesya szczególnie za łaskę uważana być powinna, do której nikt prawnej pretensji czynić nie może. Zaczem przez wzgląd na to następującego powszechnego prawidła trzymać się należy: iż o dobra, za królewskie uznane, jakiegokolwiek własności lub przymiotu one będą, procesa dopuszczony być nie ma, tenże jednak wtedy tylko nastąpić może, kiedy kwestya zachodzi: czyli dobro jakie rzeczywście jest królewskiem, lub kiedy o prywatne niby *avulsum*, do dóbr królewskich przyłączone, pretensya nroczona będzie.

Z powyższej narady protokółarnej widać, że nie postępowano według zasad sprawiedliwości i według powszechnie uznanej, a w prawie narodów uzasadnionej słuszności, jak to najwyższa władza sprawiedliwości proponowała, ale postępowano według zasady: *Sic volo, sic jubeo; stat pro ratione voluntas!*

Narada najwyższych urzędników państwowych, od woli panującego zawisłych, była już z góry przesądzoną, przez to, iż zdanie panującego już z góry wyrażonem zostało, któremu też większość poddać się musiała.

Narada jednak powyższa już z tego względu zasługuje na uwagę, iż mimo tego najwyższa władza sprawiedliwości odwoływała się do starych ustaw polskich, i tymże wpływ i ważność przyznawała; dalej, iż twierdziła, że zasada uzurpacji w żadnym razie do Galicji zastosowana być nie może, ponieważ już i w najgorszym razie uzurpacji wymaga tego dobro państwa, słuszności i prawo, aby utrzymać poddanych przy prawach, które podczas uzurpacji w sprawiedliwy i legalny sposób nabyli.

Uzasadnienie przez najwyższe władze sprawiedliwości wprawdzie nieprzytoczone, ale z tychże samych najsluszniejszych i najsprawiedliwszych premisów wypływające, przystoić tu musimy:

Dobra królewskie w ogóle nie utracili nigdy swej własności, konstytucjami prawnie uzasadnionej, i nie przestały być własnością krajową, na ściśle oznaczone cele przeznaczoną; nigdzie o tem w traktacie żadnej zmiany nie ma, przystoi więc zatem w takim stanie i z temi prawnymi warunkami, jakimi w czasie Rzeczypospolitej polskiej własność była ograniczoną.

Przy cesy (traktatu o rozbiór Polski, na który się odwoływano, nie można bowiem jak tylko za kontraktową cesję uważać), nikt więcej prawa nastąpić nie może, jak sam go posiada, i rząd austriacki nie więcej, ani inaczej nabyć nie mógł, jak tylko to, co sama Rzeczypospolita polska jako własność według ograniczeń ustaw polskich posiadała, a które stanowiły, iż dobra królewskie są własnością krajową, a w znacznej części, jak to już wyżej nadmieniliśmy, pojedynczych województw i ziem.

Ustawy i konstytucje polskie w żaden sposób negowane być nie mogą, a jeżeli sądy austriackie w procesach o dobra królewskie, w posiadaniu dożywotnem zostające, przy rozstrąsaniu przedłożonych sobie przywilejów nadania królewskiego co do tychże ważności i warunków, do prawideł konstytucyjami postanowionych sięgają: to zaiste trudno się pogodzić z przystąpieniem przez większość konferencji zasadą, jakoby konstytucje Rzeczypospolitej co do ogólnych warunków, własność tychże dóbr ograniczających, w Austrii nie miały mieć mocy obowiązującej. Wszakże uniwersałem z 20go października 1772 zobowiązano „wszelkiego stopnia sędziów, aby sądy swoje według dawnego zwyczaju i porządku tymczasem pod imieniem Najjaśniejszej cesarowej rzymskiej, węgierskiej i czeskiej królowej, sądzili i rząd swój publiczny sprawowali”.

Wszakże wyrażone zniesienie Rzeczypospolitej Polskiej nigdzie nie znajdujemy, a i dziś zachodzą wypadki, w których sporne sprawy według prawideł konstytucyj Rzeczypospolitej rozstrzygane bywają, jak np. w sporach o dziesięciocy, a nawet kodeksowi cywilnemu nie są obce krajowe konstytucje (*Landesverfassungen*).

(Dokończenie nastąpi).

Minister sprawiedliwości Macieja Cyszcza-na podprokuratora w Krakowie, zamianował prokuratorem przy sądzie obwodowym w Rzeszowie.

Minister sprawiedliwości Dra Józefa Prachtla, podprokuratora w Złoczowie, przenosił do własnego sądu prokuratora w Lwowie.

Minister sprawiedliwości Adolfa Linertha ad-junkta prse sądzie krajowym w Krakowie zamianował podprokuratorem w Krakowie.

Minister sprawiedliwości zamianował Cypryana Leszczyńskiego, adjuńta sądownego w Tarnopolu — podprokuratorem w Samborze; zaś Kajetana Kopacza, adjuńta sądowego w Samborze — podprokuratorem w Rzeszowie.

Minister sprawiedliwości zamianował radcę sądu obwodowego w Złoczowie Rudolfa Strańskiego radcą sądu krajowego w Czerniowcach.

Uwzględniając życzenia gminy miasta Stanisławowa, Rada szkolna mianowała p. Franciszka Kańskiego pomocnikiem przy szkole niższo-reальной w Stanisławowie z placą roczną w kwocie 200 złr. w. a.

Z Rady szkolnej krajowej.
We Lwowie dnia 9 kwietnia 1868.

Gmina Zaleska Wola, w powiecie Jarosławskim położona, zobowiązała się w myśl §§ 42 i 54 U.G., celem polepszenia [dotyczy istniejącej już szkółki parafialnej i podniesienia takowej do rzędu szkół trywialnych:

- 1) Podnieść dotychczasową dotacyę nauczyciela z 63 złr. na 210 złr., i takową w ratach kwartalnych z dotu regularnie wypłacać.
- 2) Budynek sam, jako też potrzebne sprzęty szkolne zawsze w stanie dobrym utrzymywać.
- 3) Na premia szkolne rocznie 6 złr., na potrzeby szkolne, tj. kredy, gąbki, papier rocznie 5 złr. w ratach półrocznych wypłacać.
- 4) Dostarczać na opalenie szkoły i pomieszczenia nauczyciela, rocznie 6 sągów drzewa w połowie twardego, następnie
- 5) Utrzymywać własnym kosztem stróża szkolnego, i tenże najmniej rocznie 6 złr. w. a., a jeżeli potrzeba będzie i więcej płacić.

Prawo patronatu i prezentowania nauczyciela, gmina w skutek umowy z właścicielem obszaru dworskiego JW. Stefanem hr. Zamojskim zawarła, na tegoż i jego następców przeniosła.

Do powyższej dotacyi nauczyciela, przyczynił się na wieczne czasy JW. Stefan hr. Zamojski jako właściciel Zaleskiej Woli, datkiem rocznym 40 złr. w. a.

Okazana temi czynami chwalebna gorliwość popierania oświaty ludowej, podaje się z wyrazem zaśluszonego uznania do publicznej wiadomości.

Z Rady szkolnej krajowej.
We Lwowie dnia 13 kwietnia 1868.

Wiedeń 24 kwietnia. „Giftmordprozess Ebergeny-Chorinsky” tem musielibyśmy otwierać codziennie rubrykę naszą, gdybyśmy chcieli donosić czytelnikom, o czem obecnie piszą dzienniki wiedeńskie. *Die Affaire Ebergeny* — nieoceniony to materiał dla Wiednia. Artykuły wstępne, fejetony, obszernie nad miarę sprawozdania są zapewne słabym tylko odgłosem tego, co się dzieje we wszystkich warstwach stolicy. Nie dziwny się

wcale. W Austrii, zwłaszcza w samem sercu monarchii samobójstwa i zbrodnie mnożą się w tak zastaszający sposób, że Wiedeńczycy mogą się zastanawiać nad tym objawem chorobliwych stosunków państwa, i powtarzać z Hamletem: „Coś się tu dzieje świadczy”.

Wydział prawny ukończył już swe czynności i wygotował sprawozdanie o zmianach koniecznych potrzebnych w ustawie prasowej z r. 1862. Obszerny elaborat wydziału podamy w numerach następnych.

W piątek miało się odbyć posiedzenie Izby wyższej.

We czwartek d. 23 zagalił prezes Izby magnackiej posiedzenie sejmiku węgierskiego. Po odpowiedniej przemowie, przyjętej przez Izbę huczeńską, prezes wyraził nadzieję, że wszyscy członkowie będą obecni na pojutrzejszym chrście dziecięcia królewskiego, prócz tego wyznaczył komisję z 12tu członków złożoną, która ma reprezentować Izbę przy tej uroczystości.

Na czwartkowym posiedzeniu Izby niższej Rady państwa, po kilku interpellacjach mniejszej wagi, przystąpiono do wyboru komisji, mającej obradować nad projektem do nowej procedury cywilnej. Do komisji tej wybrani zostali: Dr Demel, Lapenna, Dr Sturm, Dr Zaillner, Dr Kardasch, Dr Reebauer, Dr Wacław Wyrobek, Dr Kremer i Giovanelli.

Projekt ustawy o sądach przysięgłych w procesach drukowych, Izba przekazała wydziałowi karnemu; projekt bicia nowych monet zdawkowych wydziałowi skarbowemu; ustawy o zmianach podatków od wódki i od piwa osobnemu wydziałowi z 9ciu członków złożonemu — poczem posiedzenie zamknięto.

Na posiedzeniu Izby niższej w piątek d. 24go odbytem obrano sekretarzy, z naszych posłów ks. Barowicza, następnie skasacjonowano wybór komisji, mającej obradować nad podatkami od wódki i od piwa, do której z naszych posłów wyznaczono pp. Piotr Gross i hr. Baworowski. Nakoniec prezes Izby oznaczył deputacyę, z 8 członków złożoną, która ma Cesarzowi złożyć pozwiniowanie z okazji sześciu lat rozwiązania N. Pani. Z posłów polskich w deputacyi tej znajdują się hr. Adam Potocki; w Izbie wyższej również wybrano deputacyę do N. Pana, z Polaków ks. Karola Jabłonowskiego i p. Szymonowicza.

Następne posiedzenie odbędzie się we wtorek.

Czytamy w N. fr. Presse: Wychożąc z Pa-ryżu *Correspondance Nord-Est* interesujące zamieszcza szczegóły o notach dyplomatycznych, jakie z powodu ukazu rosyjskiego o ustanowieniu zniesienia Królestwa Polskiego wymienione zostały między Petersburgiem, Berlinem i Wiedniem. Posel rosyjski p. Oubril miał polecenie zawiadomić gabinet praski urzędowo o ukazie rosyjskim i wyrazić przy tem nadzieję, że zniesienie Królestwa Polskiego dobrze będzie widzianem w Berlinie, gdyż środek ten odbierze europejskiej dyplomacji możliwość wydobycia na wierzch kwestyi polskiej, co wspólnym Rosji i Prus jest interesem. Pan Bismark miał na tę notę w najprzejmniejszy dla Rosji sposób odpowiedzieć. W Wiedniu rzecz in-ny wzięła obrót. Hr. Stackelberg czytał hr. Benstowi, że same o Oubril w Berlinie, podnosząc względy, nie uzrędo we lecz półrędo we zwrócić na ukazie. Pan Benst miał atoli całkiem i-nsz jak p. Bismark odpowiedzieć. Miał on o-świadczyć, iż zdaniem jego rząd rosyjski do tak ostrego środka, jak zniesienie Królestwa Polskiego, nie ma prawa, nie zapytawszy się wpróż dwóch innych mocarstw podzielnicy. Co się zaś samego środka tyczy, rząd austriacki nie może nie widzieć w nim gorącego pogwałcenia traktatów 1815 r. i niektórych innych między Rosją, Austrią i Prusami zawartych konwencji. Według *Correspondance Nord-Est* tak brzmiał ma cała odpowiedź p. Bensta, który księcia Metternichowi miał również polecić, aby zbadał rząd francuski względem opinii jego o ukazie rosyjskim. Należałoby przy tem jeszcze uczynić uwagę, że *Gazeta Moskiewska* prawowitości tego ukazu w artykule dowodzi, który przypomina słowa Napoleona III wyrzeczone d. 5 listopada 1863 r. (Traktaty 1815 r. już nie istnieją). Dziennik rosyjski stara się udowodnić, że traktaty, o ile dotyczą stosunków Polski do Rosji, przez samych Polaków i przez dyplomację europejską, mianowicie gdy w 1863 r. powstanie polskie popierała, często były gwałcone. *Journal des Debats* pisze z tego powodu: „Na to możnaby odpowiedzieć, że Polacy nie byli zapytani, gdy kongres wiedeński ich wieciele do Rosji postanowił, i że dla tego ich późniejsze powstanie nie mogą być poczytywane za pogwałcenie traktatów wiedeńskich, które przeciw nim, bez nich i wbrew nim zawarte zostały. W Petersburgu szczególnym oddają się illuzjom, sądząc, że ukaz wystarcza, aby, jak Oubril rzekł do Bismarka, sprawę polską wymazać z dziejów świata. Dyplomatycznie sprawa ta nie będzie zapewne już stawiana, jeżeli mocarstwa przyjmą ów ukaz bez protestacji, lecz to nie przeszkodzi rewolucyjnemu natężeniu kwestyi polskiej przy każdej sposobności. Nie kwestya sama, lecz podstawa legalna, na której obracać się mogła, jest zniszczona. Nie jest to zrzęzny poeig zachowy ze strony rządu rosyjskiego, który się tak chętnie jako przeważnie konserwatywny przedstawia.

Przed zamknięciem dziennika odbieramy list następujący:

Wiedeń 24 kwietnia.

Podkomisya wydziału budżetowego rozpoczęła dziś obrady nad ustawą o unifikacyi długu państwa. Przedewszystkiem rozbiórano kwestye, czy istniejąca różnica między wypłatą procentu od papierów rządowych w monecie srebrnej, lub wypłatą procentu od większej części takowych w monecie papierowej, ma być nadal zachowaną przy unifikacyi długu publicznego. Komisya po dłuższej naradzie uchwaliła zatrzymanie tej różnicy.

Poczem poseł nasz p. Piotr Gross referował stosownie do zapadłej na ostatnim posiedzeniu uchwały o projekcie unifikacyi długu na podstawie przedłożenia ministerialnego i postawił następujące poprawki:

- a) pożyczki loteryjne z lat 1839, 1854, 1860 i 1864 mają być wciągnięte w konwersyę;
- b) potrzeba procentów od długu bieżącego ma być zmniejszona o 500,000 złr. przez zmniejszenie stopy procentowej od asygnat hipotecznych;
- c) ustanowiona w projekcie rządowym czysta renta 4 1/10 % ma ulegać redukcji do 4 %; narzęście
- d) zmniejszenie ustanowionej w § 3 wartości obligacji nowej pożyczki r. 1860 z 102 złr. 50 kr. na 100 złr.

W razie przyjęcia tych zmian, o których wam

już doniosłem w jednym z ostatnich moich listów, zdaniem sprawozdawcy p. Grossa można przy unifikacyi długów zaoszczędzić na procentach około 14 milionów, tudzież około 15 milionów wskazać na kwocie amortyzacyjnej, tak iżby się rozchody państwa już tego roku zmniejszyły o 29 milionów.

Rozpoczęły się rozprawy nad poprawkami posła naszego, ale stanowczą uchwałę odłożono do następnego posiedzenia.

Samorząd angielski.

(Selfgovernment).

przez autora Programmatologii.

(Dokończenie Cząści II. — Patrz Nr 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 38, 88, 89, 90, 91, 92, 93 i 95 Czasu).

Do czynności posiedzeń okręgowych należy 6te: z działu policyjno-cywilnej jurysdykcji rozstrzyganie sporów o ojcowstwo i wydawanie rozporządzeń względem wygradzenia matki, jeżeli nie współwina, oraz zaopatrzenia dziecka (*orders in bastardy*). Z tegoż działu należy to orzeczenie i przyznanie wynagrodzenia szkód wyrządzonych przez jakie zbiegowisko, rozruch lub gwałt publiczny. We wszystkich przebiega są angielskie praktyczności; jeżeli w skutek zbiegowiska, rozruch itp. kto nie winnie uciepić szkód, jak na przykład gdy wyrobienie w czasie ogólniejszego zaprowadzenia machin burzyli takowe wśród tłumów umyślnie wszczynanych, albo gdyby i dziś podczas jakiego rozruchu lub zbiegowiska uszkodzono komu dom, pole, las itp. tedy powołując się na starożytnie prawo obowiązujące sąsiadów, miejscowości albo i okolicę popelnionego bezprawia do odpowiedzialności za szkodę bezprawiem wyrządzoną, Sędziowie pokoju na posiedzeniu okręgowym (*special session*) orzekają i oznaczają wynagrodzenie należne, przekazując takowe do wypłaty niezwłocznie kasyerowi hrabstwa (*Treasurer of the county*), oraz zaś wydają rozporządzenie (*order*), aby sumę wypłaconą tak poszkodowanemu z kasy hrabstwa natomiast na odpowiedzialnych za szkodę rozpisano i wyegzekwowano. Galicyjska ustawa gminna w § 34 toż samo w wypadkach podobnych orzeka odpowiedzialność w warunkach gminy, ale oraz jednym tchem wszelką doniosłość tej odpowiedzialności udaremnia i niweczy. Czyni bowiem zawisłą odpowiedzialność gminy po pierwsze od tego, aby żaden ze sprawców szkody nie był schwytany; a ponieważ tacy sprawcy są zwykle hołota, więc choćby ich kilku i więcej nawet nachwytno, to szkoda wyrządzona nie wróci się dla braku funduszy; powtóre, chociażby zgoda żadnego nie schwytano sprawcy, gmina jednak nie odpowiada za szkodę, jeżeli poszkodowany nie udowodni jej winy niedbalości w zapobieżeniu gwałtowi; a gdzieś podobna, aby pojedynczy człowiek ndowodnił co naprzeciw gminie? Po trzecie, chociażby dokazał poszkodowany tego endu, to jednak pozostaje na łasce gminy opowiedzialnej, która jeżeli mu nie przysądzi wynagrodzenia dobrowolnie, wtedy musi być pozwana w zwykłej — to jest nieskończenie długiej i ciężkiej drodze prawa. Każdy wie co znaczy proces o wynagrodzenie szkody! Dopiero jeżeli śmiertelnego powodu przeciwnikiem jest nieśmiertelna gmina? Nie dożyje on końca a tem mniej wypłaty swej pretenzji. Niestety, nie grzeszymy w ustawodawstwie naszym praktycznością; jakoby nie o skutek lecz tylko o pozory nam chodziło, najczęściej wespół kasujemy konkluzję; co jedną rzecz dajemy, odbieramy drugą. Nakoniec i tme, do czynności posiedzeń okręgowych należy orzeczenie względem kosztów postępowania karnego które w połowie ponosi hrabstwo a w połowie skarb państwa o ile nie zwraca takowych winny, bądź to oskarżony, bądź skarżący bezzasadnie. Posiedzenie okręgowe przyznaje więc i asygnuje z kasy hrabstwa wypłatę należącą się świadkom, obrońcom, skarżycielom, strażą, jakoteż w razie potrzeby utrzymanie tymczasowe dla więźniów, itp. oraz zaś wydaję potrzebne rozporządzenia względem odzyskania tych ekspens, od kogo takowe przypada.

Rozumie się zresztą, że sędziowie na posiedzeniach okręgowych, oprócz czynności wyżej poszczególnionych załatwiają wiele innych spraw, zwłaszcza ważniejszych, chociaż niekoniecznie sesyj przekazanych, skoro wolno im zgromadzać się i działać kolegiatlnie w jakiegokolwiek sprawie byle nienależącej do posiedzeń kwartalnych, dla których wszelkie sprawy ważniejsze dotyczące okręgu i hrabstwa, jako material, na posiedzeniach okręgowych przygotowywać się zwykły, przecie oszczędza się czasu posiedzeniom kwartalnym, zapewne dość ciężkiemu dla wielkiej liczby osób obowiązanych tamże stawić się. Następujące zaś są czynności przekazane posiedzeniom kwartalnym: (*quarter sessions*) I. Centralna administracya, zarząd hrabstwa, *county business* dosłownie: praca hrabstwa, czyli robota hrabstwa. Tu należy a) utrzymanie i zarząd majątku hrabstwa, obmyślenie funduszy na wszelkie potrzeby administracyi, sądownictwa, policyi i milicyi hrabstwa, mianowicie rozpisanie podatku hrabstwa (*county rate*) którego to podatku rubryki poszczególne objaśniające tegoż przeznaczenie są: na mosty, domy dla sądów i urzędów, więzienia, koszta procedury karnej i transportów więźniów, straża itd., koszta konoronerów, na domy szalonych, pracy, poprawy, szkółki dla ubogich, nadzór miar i wag, place sekretarza państwa i innych oficyalistów, place policyantów i koszta inne policyjne, wreszcie na procenta i spłaty długów hrabstwa i na wydatki nieprzewidziane. Rozumie się, że poszczególne rubryki stoją pod zarządem posiedzeń kwartalnych; dalej należy do *county business* b) mianowanie kasyera (*county treasurer*), Mostowicznych, inspektorów miar i wag, komendanta konstabłów, (*chief constable*) okręgowych (*superintending constable*), zarządców więzień i innych dozorców naczelnych, między którymi np. zachowawców (*conservators*) łosiosów, ryby w Anglii bardzo cenionej; inspektorów rzemiosła oprawców itd. Sekretarza hrabstwa mianuje na własną odpowiedzialność Lordlieutenant, a tylko gdyby tenże zaniedbał mianować albo mianował takiego, któregoby według prawa oddalić należało, wtedy po przeprowadzeniu dyscyplinarnego procesu w sądzie, posiedzenie kwartalne sędziów pokoju mianuje samo sekretarza dla hrabstwa. Powiemy tu, jakie są obowiązki i funkcye tego sekretarza, mianowicie: 1) Gdy jak już wiemy komisya sędziów pokoju jest rzeczywście rządem, jakby u nas namiestnictwem czyli gubernium,

hrabstwa, a lord lieutenant, dosłownie lord namiestnik szefem tego zarządu, jako szef komisji sędziów i prezes posiedzeń kwartalnych, więc sekretarz rzeczywiście jest szefem biura rządu hrabstwa; prowadzi oraz jeneralną registraturę i ekspedyturę; sporządza księgę przysięgłych, zachowuje ważne dokumenta, np. statuta kas pożyczkowych, towarzystw istniejących w hrabstwie, zakładów itd. 2) Jest pisarzem zwyczajnym (prowadzącym protokół) posiedzeń kwartalnych, stróżem porządku urzędowania i nadzorcą niższych oficyalistów i służby. 3) Jest zawiadowcą i pośrednikiem wszelkiej styczności mianowicie urzędowej korespondencyi komisji sędziów pokoju tak z władzami innemi lub urzędami jak ze stronami. 4) Nareszcie w sprawach postępowania karnego i karno-policyjnego pełni on jeżeli nie ma oskarżyciela prywatnego służbę oskarżyciela publicznego (*State-attorney* czyli prokuratora), dla czego też dawniej nazywano go *attornatus Domini Regis* (*attorney for the crown*), i bywa to zwyczajnie jeden ze zdolniejszych adwokatów, a obejmując swój urząd musi opóź przysięgi służbowej i na to przysięgać, „jako nie nie dał za swoją nominacyę na urząd”.

Dalej należy do posiedzeń kwartalnych II podział hrabstwa na okręgi administracyjne, (*divisions*), tworzenie spólnych zarządów miejscowych do spraw ubogich, komunikacyjnych itp. (*unions, districts*), przestrzeganie albo zmiana okręgow wyborczych do parlamentu (*polling districts*). III wydanie rozporządzeń w sprawach hrabstwa w obrębie praw i statatów parlamentarnych. IV utrzymywanie, raczej nadzór policyi, zatwierdzanie statatów a względnie wydawanie koncesyj na prywatne zakłady dla wariatów, spółki wzajemnej pomocy (*friendly society*) spółki pożyczkowe (*Loan societies*) kasy oszczędności (*saving banks*) towarzystwa naukowe i literackie (*scientific and literary societies*) spółki budownicze (*building societies*), jeżeli celem tych ostatnich są zakłady publiczne np. domy mieszkalne dla ubogich, robotników fabrycznych itp., na fabryki prochu do strzelania i inne pyrotechniczne zakłady, wreszcie na zakłady jatek i oprawy padliny (*slaughtering houses*) zdechłego lub chorego bydła, koni, psów itd. V. Posiedzenia kwartalne są pierwszą instancją w sprawach karnych mniejszej wagi; większe należą do assyzów. Wreszcie VI. Posiedzenia rzeczzone są instancją wyższą i nadzorcą nad sądami pojedynczymi, posiedzeniami okręgowymi i w ogólności nad całą administracyą hrabstwa; słowem są właściwą twierdzą, alfa i omegą samorządu.

Na tem kończąc część IIgą naszego sprawozdania o angielskim samorządzie, a względnie sprawozdanie o instytucjach samorządu, jeszcze sobie tylko powtórzymy pytanie, dla czego samorząd jest podstawą wolności w Anglii? Odpowiedź krótka: w samorządzie tym społeczność rzeczywście rządzi się sama; samorząd jest nie zawisłym od wpływów poza sobą lub ponad sobą działającym; rozdziału o prawach nadzoru itp., jak w ustawach naszych w ogólności, nie mają miejsca w ustawach Anglii, i dla tego obok organów samorządowych zbiteczne są zgola organa inne, mianowicie równoległe dozoruujące, zwłaszcza biurokracyzo-administracyjne jak na kontynencie.

Samowola samorząd nie jest, gdy istnieje i porusza się tylko w ścisłych obrębach prawa i surowej odpowiedzialności wobec sądów; a w takich zakresach, instytucjach lub zakładach, do których pełnienia lub utrzymania, lub i częściowego tylko uposażenia przyczynia się ogół społeczności państwowej; czyli mówiąc wyrażniej, w takich okolicznościach, gdzie samorząd bywa zasilany jakimkolwiek datkiem lub dodatkiem z ogólnego skarbu państwa, musi też poddawać się kontroli i nadzorowi najwyższych władz państwowych. To jednakże ma miejsce również tylko w ścisłych granicach prawem określonych, nie zaś ogólnikowo ustanowionych w sposób opieki lub kurateli jak na kontynencie.

Dla czegoż tedy niezawisłym jest samorząd angielski? oto pierwszym zadaniem roboty hrabstwa, jak widzieliśmy wyżej, jest obmyślenie funduszy utrzymania się; samorząd ma gospodarstwo własne, więc o tyle co pojedynczy człowiek jest niezawisłym, jeżeli ma gospodarstwo własne i prowadzi takowe mądre, o tyle też niezawisłym jest samorząd.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 25 kwietnia. O ile nie brakuje u nas na rację do spraw publicznych, ba! na apriorycznem przesądzeniu stosunków krajowych i gotowej w zanadru choćby najnijszej ich reformie, o tyle często nie dostaje nam choćby najprzeważnych, elementarnych wiadomości o faktycznym stanie kraju i społeczeństwa. Gdzieśmy mieli zresztą obznać się z temi stosunkami, kiedy biurokracya bezwzględnie dzierżyła i koncentrowała w swem rękę wszystkie nici administracyi, a polityka nasza tak często stawała w sprzeczności z cyframi, że uciekała od dat i wykazów przypominających upadek pierwszych warunków społecznego rozwoju i obowiązek pracy, choćby w ciasnym zakresie. Dziś kiedy tyle nas obowiązków spadło na obywatelstwo krajowe, i kiedy po raz pierwszy dane nam dostrzeć do praktycznego działania, naglęzają się kiedy jest sprawa obnażanie się dokładne a faktycznem stanem kraju, choćby w elementarnych zarysach. Potrzebie też odpowiada w części świeżo wydany z polecenia JE. Namiestnika *Galicyjsch-politischen Handbuch*. Oprócz zwykłych szematyzmów i ogólnych statystycznych dat o kraju ludności, instytucyj i statystyki ludności szczegółowe wykazy mogące posłużyć do ciekawych studiów. Utylitarzna strona tej książki jest nieobliczona tak, że staje się ona niezbędną nie tylko dla każdego co jakakolwiek ma pretensya do życia publicznego, ale również dla przemysłowca, kupca lub rolnika co swoje przedsiębiorstwo na racjonalniejszych opierając podstawach nie może stawać jak jednostka odosobniona ale musi się obliczyć z całym ruchem kraju w odpowiedniej mu sferze. Przystępna cena *Handbuchu* 1 złr. 50 c. powinna go rozpowszechnić po kraju; przychodzi tylko żałować, że wydanie jest niemieckie, acz ze względu na międzyprovincjonalnych powod nam tego żałować, przecież pragnielibyśmy, aby taka książka dojarła czasem i do wójt gminy, jak ze stołu obrad rady powiatowej nie może ona schodzić; lud nasz zdrowym swoim chłopskim rozumem pojłaby całą doniosłość cyfr i dat mu podanych i tym to sposobem łatwiej niż teorią daby się objaśnić w sprawach powiatu, gminy czy kraju. Niemiecki język *Handbuchu* czyni mu go nie odstępny.

— Dowiadujemy się, że Towarzystwo Dobroczynności zamierza pod przewodnictwem swojej prezesowej urządzić w połowie maja w Ogrodzie Strzeleckim lo-

(609-2-6) poczta Tarnów.